

互联网平台资本无序扩张风险的防控政策效果仿真模拟

胡秋灵 梁虹璐

陕西师范大学国际商学院 西安 710119

内容摘要：互联网平台通过泛金融化、垄断、高杠杆等实现增值，无序扩张资本，严重扰乱市场秩序、破坏行业生态、积累系统性风险。本文在前人理论研究的基础上，尝试构建互联网平台资本无序扩张风险的多重反馈回路，明确互联网平台资本无序扩张风险的演化机制，并通过建立系统动力学模型进行实证检验；利用系统动力学模型进行政策仿真模拟，探究不同政策情境对互联网平台资本无序扩张风险的防控效果，以及相反政策参数下单一政策对于互联网平台资本无序扩张风险的作用力度，为互联网平台资本无序扩张风险防控政策的选择与确定提供依据。

关键词：资本无序扩张 互联网平台 反垄断 防控政策 仿真模拟

一、引言

2020年10月中共中央政治局会议首次提出“强化反垄断和防止资本无序扩张”，中央政府以及相关部委已相继出台了一系列政策、法规，防止资本无序扩张。2021年11月召开的中国共产党十九届六中全会又进一步明确提出“防止资本无序扩张”，并将其作为重大决策部署；2021年12月中央经济工作会议指出，“要正确认识和把握资本的特性和行为规律”、“要为资本设置‘红绿灯’，依法加强对资本的有效监管，防止资本野蛮生长”。说明了防范资本无序扩张风险的必要性和紧迫性。

近年来，互联网平台企业凭借其掌握的核心数字技术，一定程度上推动了产业革新，提高了资源配置效率，平台企业涉足金融领域业务，也有利于国家普惠金融战略推进。但是在互联网平台企业发展壮大过程中呈现出的集中化、垄断化和资本无序扩张倾向，使互联网平台企业成为国家防止资本无序扩张战略部署工作中重点关注的对象。如何有效监管资本？如何防控互联网平台资本无序扩张带来的风险，是当前亟待解决的问题。

二、文献综述

在互联网平台经济领域，资本无序扩张的行为主要体现为：资本不通过提升产品生产技术、降低生产成本、化解生产与消费矛盾的途径进行扩张，而是通过泛金融化、垄断、高杠杆等方式实现增值，无序扩张资本，这些行为严重扰乱市场秩序、破坏行业生态、积累系统性风险(肖潇, 2022)。

平台经济的泛金融化主要体现在三个方面：第一，互联网平台越来越深入广泛地涉足金融业务。平台经济是双边市场，为买卖双方提供线上交易场所，平台以其掌握的核心数字技术，借助网络效应，有效配置资源，为提高交易的效率，平台开发了第三方支付功能，并以此为切入点逐步部署消费金融、小额贷款、保险、基金等领域，甚至为了规避监管而进行过度的金融创新，平台企业的收入越来越多地来自金融业务，而过度的金融创新却会增加交易各方的风险敞口(陈萌, 2022)。第二，互联网平台企业本身不断提高的预期收益使其金融估值不断走高。当平台为交易双方提供服务所必须的基础硬件设施逐步完善，平台用户增加带来的边际成本递减并趋于零，而平台用户增加会给平台带来收益。因此，在成本几乎不变的情况下，平台的预期收益随着平台规模的扩大而不断增加，其金融估值也不断走高，此时资本不需要进入生产环节，只需要凭借高估值即可在金融市场中获益，此时企业便不再关注实体经济的发展(韩文龙和彭颖怡, 2023)。第三，企业越来越多地持有金融资产，这有可能引起

股价崩盘风险(彭俞超等, 2018)。

平台经济的垄断行为从自身经营的市场逐步延伸至金融市场。平台经济天然具有横向垄断倾向(谢富胜和吴越, 2021), 而在市场中占据横向垄断地位的平台企业, 凭借其深厚的用户基础, 更易于突破邻近市场的壁垒(Khan, 2017; 李勇坚和夏杰长, 2020), 加之平台用户普遍存在多栖行为(Jullien et al, 2021), 在内因和外因的双重作用下, 平台企业会寻求纵向扩张和跨行业扩张, 以巩固自身在市场中的垄断地位(谢富胜和吴越, 2021), 并以平台在线支付功能为切入点, 逐步形成平台—金融复合垄断体系, 又凭借其对数据、用户、算法的垄断, 增加用户黏性, “逼迫”用户留在平台打造的金融生态圈。

高杠杆主要体现在互联网平台企业的高杠杆扩张, 以及提供高杠杆的金融服务。高杠杆扩张为互联网平台泛金融化与垄断提供了助力。较高的金融估值吸引平台选择烧钱补贴的方式扩大平台规模, 借助银行信贷杠杆和资本市场运作获得巨额收益(洪银兴等, 2022); 为了保持垄断地位、获得垄断利润, 平台企业会选择烧钱换扩张的方式扩大平台规模, 甚至采取“猎杀式并购”的方式以巩固垄断地位(韩文龙和彭颖怡, 2023; 谢富胜和吴越, 2021; 洪银兴等, 2022; 郑联盛, 2022; 王欠欠和冀承, 2022; 于凤霞, 2023), 这挤占了许多小微企业和线下交易平台的生存空间。互联网平台所从事的高杠杆金融服务, 也为金融体系埋下了隐患(孙晋和王帅, 2022)。

互联网平台的资本无序扩张会对金融体系, 乃至整个社会经济造成不容忽视的负面影响, 虽然已有文献从理论分析的角度充分地阐述了互联网平台企业资本无序扩张的动因、途径与风险, 但鲜有文献对互联网平台的资本无序扩张及其风险进行实证分析, 对于互联网平台资本无序扩张防控政策效果缺少量化分析。

鉴于此, 本文在前人理论研究的基础上, 尝试构建互联网平台资本无序扩张风险的多重反馈回路, 明确互联网平台资本无序扩张风险的演化机制, 并通过建立系统动力学模型进行检验; 利用系统动力学模型进行政策仿真模拟, 探究不同政策对互联网平台资本无序扩张风险的防控效果, 为互联网平台资本无序扩张风险防控政策的选择与确定提供依据。

三、 互联网平台资本无序扩张风险演化机制分析

(一) 互联网平台资本无序扩张风险界定

目前对资本扩张的“有序”与“无序”的界定并没有一致的标准, 学者们分别从资本扩张的动机、实现途径、结果给出了界定准则。从资本扩张的动机和实现途径来看, 资本扩张如果追求无偿占有剩余价值, 通过延长劳动时间和降低工资水平来实现, 则认为是无序扩张(李松龄, 2022); 如果一个企业实现资本扩张的途径可能会损害其他企业的利益, 则是一种无序扩张(乔晓楠等, 2022)。从资本扩张的结果来看, 如果资本扩张阻碍社会生产流通(朱珍, 2021)、扰乱市场秩序、损害经济效率(郭威和李泽浩, 2022)、加剧贫富差距、造成环境污染(李松龄, 2022)、使人精神失范(李勇和吴大庆, 2014), 则认为是资本的无序扩张。

由已有研究对资本无序扩张的界定, 本文进一步对资本无序扩张风险以及互联网平台资本无序扩展风险的界定如下:

资本无序扩张风险: 在整个经济社会范围内, 资本在强烈趋利动机下, 经由各种不恰当途径进行无序扩张, 冲击经济、金融、环境、心理、法律等诸多方面, 并由此对社会造成的一系列风险。

互联网平台资本无序扩张风险: 在互联网平台领域, 平台企业背后的资本在强烈趋利动机下, 经由各种不恰当途径进行无序扩张, 冲击经济、金融、环境、心理、法律等诸多方面, 并由此对社会造成的一系列风险。

衡量互联网平台资本无序扩张风险与金融脆弱性的指标，并构建指标体系，如表 1、表 2 所示。互联网平台资本无序扩张风险变化子系统中风险来源于平台企业高杠杆扩张、垄断和泛金融化，分别包含信贷杠杆、股权质押规模、平台企业盈利能力、企业市场份额、控股与并购其他企业的支出、跨行业扩张程度、平台企业金融资产占比、平台金融业务规模。

本文定义的行业平均关联度借鉴了 Diebold & Yilmaz(2012)的研究中信息溢出的思想，认为所有行业具有网络关联性。考虑一个序列平稳的 N 元 $\text{VAR}(p)$ ：

$$Y_t = \sum_{i=1}^p \Phi_i Y_{t-i} + \varepsilon_t,$$

其中 $\varepsilon \sim N(0, \Sigma)$ ，用移动平均表示为

$$Y_t = \sum_{i=0}^{\infty} \Psi_i \varepsilon_{t-i},$$

这里 Ψ_0 是 N 阶单位矩阵，对于 $i > 0$ ， Ψ_i 满足

$$\Psi_i = \Phi_1 \Psi_{i-1} + \Phi_2 \Psi_{i-2} + \dots + \Phi_p \Psi_{i-p}.$$

对于 $i < 0$ ， $\Psi_i = 0$ 。

以各个行业为网络节点，定义节点 i, j 之间的网络关联性：

$$d_{ij}^H = \frac{\sigma_{ii}^{-1} \sum_{h=0}^{H-1} (e_i^T \Psi_h \Sigma e_j)^2}{\sum_{h=0}^{H-1} (e_i^T \Psi_h \Sigma \Psi_h^T e_i)}, \quad (1)$$

其中， Σ 是 $\text{VAR}(p)$ 中误差项 ε 的协方差矩阵， σ_{ii} 是第 i 个方程误差项的标准差， e_i 是第 i 个元素为 1 的单位向量， $i = 1, 2, \dots, N$ ， d_{ij}^H 刻画了第 i 个节点的 H 步向前预测误差方差中，由第 j 个节点冲击所引起的比重。为使所有 d_{ij}^H 之和为 1，对式(1)进行标准化处理，得到

$$\overline{d_{ij}^H} = \frac{d_{ij}^H}{\sum_{j=1}^N d_{ij}^H}. \quad (2)$$

假设一个企业初始经营的业务处于行业 i 的范畴，在经过跨行业扩张后，业务拓展至行业 k_1, k_2, \dots, k_n 的范畴，从而定义行业平均关联度来衡量该企业的跨行业扩张程度：

$$D = \frac{1}{n} \sum_{l=1}^n \overline{d_{ik_l}^H}. \quad (3)$$

金融脆弱性子系统主要包含商业银行不良贷款率和股市泡沫两个指标。本文定义的股市泡沫参考了陈莹等(2010)的研究中定义的股票波动性泡沫(陈莹等, 2010)，将股票价格看作由内在价值和泡沫部分组成，用股票价格的波动性与内在价值的波动性之间的差异来衡量股市泡沫。记股票价格为 P ，均值为 \bar{P} ，标准差为 s_p ；股票内在价值为 P^* ，期望为 \bar{P}^* ，标准差为 s_p^* ，二者的变异系数：

$$CV = \frac{s_p}{\bar{P}}, \quad (4)$$

$$CV^* = \frac{s_p^*}{\bar{P}^*}. \quad (5)$$

由式(4)(5)定义股市泡沫度：

$$B = \frac{CV - CV^*}{CV}. \quad (6)$$

表 1

互联网平台资本无序扩张风险评价体系

中国互联网平台资本无序扩张风险变化子系统	风险因素	风险来源	衡量指标	代理指标
	资本无序扩张带来的财务杠杆风险	平台企业过度负债	信贷杠杆	平台企业长期借款
			股权质押规模	平台企业股权质押比例
			平台企业盈利能力	平台企业股票每股收益
	资本无序扩张损害市场活力	平台企业垄断	企业市场份额	平台企业市场份额
			控股、并购其他企业支出	平台企业长期股权投资
			跨行业扩张程度	行业平均关联度，见式(1)(2)(3)
	资本无序扩张导致的经济脱实向虚	平台企业泛金融化	平台企业金融资产占比	平台企业金融资产/总资产
			平台金融业务规模	P2P 交易额

表 2

金融脆弱性指标体系

金融脆弱性	风险因素	风险来源	衡量指标	代理指标
	商业银行信贷业务风险	商业银行不良贷款	商业银行不良贷款率	商业银行不良贷款
	股市风险	股市波动	股市泡沫	见式(6)

(二) 存量流量图

基于以上分析，结合多重因果反馈回路图与指标体系，绘制互联网平台资本无序扩张风险与金融脆弱性交互影响的系统存量流量图，如图 2 所示。该模型包含 2 个状态变量、2 个

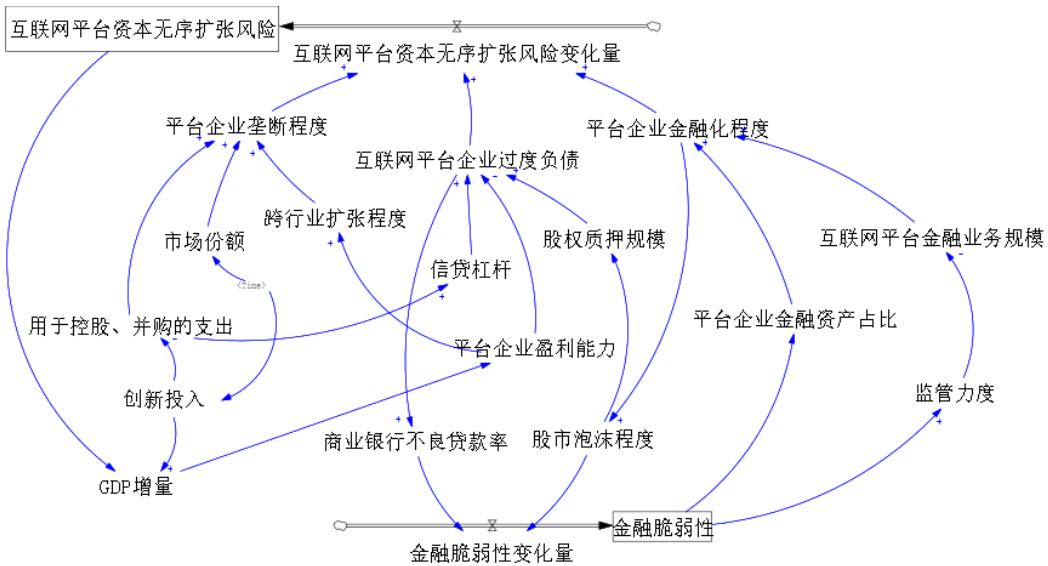


图 2 互联网平台资本无序扩张风险与金融脆弱性交互影响的存量流量图

速率变量和 15 个辅助变量，从上到下分别为互联网平台资本无序扩张风险子系统与金融脆弱性子系统。其中，平台垄断程度、互联网平台企业过度负债、平台企业金融化程度为本文所构建的用于衡量资本无序扩张风险的三个准则指标，每个准则指标由其之下的若干个指标合成，各权重通过熵值法计算。为简化系统、突出研究重心，本文将创新投入与市场份额的变化函数设置为仅与时间有关的表函数。其余变量间的关系则由回归分析得到。

(三) 数据选取与处理

本文研究选取了 2012 年 1 月 1 日到 2022 年 12 月 31 日的混频数据，数据频率涉及日度、季度和年度。对于数据的选取与处理的具体说明如下。

中国互联网平台起步于 2003 年的“淘宝”电商平台，2008 年到 2015 年处于快速增长阶段，2016 年到 2019 年竞争加剧，2020 年开始进入整顿阶段。国内的互联网平台巨头企业“阿里巴巴”至 2014 年才在纽约证券交易所上市，因而，选取 2012 年为研究数据的起点。

如今国内公认的巨头平台为“BATJ”四大平台，分别为百度、阿里巴巴、腾讯、京东，其中百度、阿里巴巴、京东在美国上市，腾讯在香港上市，各地区遵循的会计准则的不同导致披露的数据有所差异，很难放在一起比较，因而本文选取中证互联网金融指数（399805）、中证互联网平台指数(930722)、“BATJ”四大平台概念股、蚂蚁集团概念股所包含的 456 支 A 股个股数据、GDP 年度数据进行研究。其中，中证互联网金融指数与中证互联网平台指数一定程度上反应了 A 股市场互联网平台企业的经营状况；各个概念股指的是与“BATJ”四大平台以及蚂蚁集团相关的股票，有的与四大平台有直接或间接的业务往来，有的是和四大平台的业务有相似性。所有数据来源于中证指数官网和 CSMAR 数据库。

跨行业程度基于“BATJ”概念股和蚂蚁集团概念股数据计算。概念股中的企业虽然并不都是互联网平台企业，但这正是巨头平台跨行业扩张的一种体现。跨行业程度数据基于“BATJ”四大平台概念股与蚂蚁集团概念股市值的日度数据进行测算，将数据按年份分组，由式(1)(2)(3)得到每一年各概念股的平均关联度 \bar{d}_t 。由于各概念股与四大平台都有关联，所以平均关联度越小，大平台的跨行业扩张程度越大，从而定义跨行业程度：

$$cross_t = \frac{1}{\bar{d}_t}.$$

市场份额基于所选个股的市场份额的年度数据进行测算，将每一年各个股的市场份额按行业求和，再求所有行业的均值，得到每一年的市场份额数据。平台盈利能力用市值加权的每股收益来衡量。用 P2P 交易额作为互联网平台金融业务规模的代理变量。其余变量的数据则来源于各个股企业的资产负债表中的对应科目，其中金融资产包含交易性金融资产、衍生金融资产、发放贷款、可供出售金融资产、投资性房地产(彭俞超等，2018)。对于个别变量中的缺失值，若该变量来源于资产负债表，则认为对应年度不产生该科目的量，赋值为 0；其余变量中的缺失值，则按照系统动力学的边界确定原则，在该变量的最大增长率与最小增长率之间产生随机数作为缺失值的增长率来计算缺失值。

在本文所建立的系统动力学模型中，“互联网平台资本无序扩张风险”和“金融脆弱性”是状态变量，“互联网平台资本无序扩张风险变化量”和是速率变量^①。所以用于评价这两个速率变化量的辅助变量^②都是指对应指标的增长率。系统动力学的模拟起始时间为 2012 年，终止时间为 2022 年，仿真步长为 1 年。

(四) 评价指标权重的计算

互联网平台资本无序扩张风险子系统和金融脆弱性子系统各评价指标的权重由熵值法计算获得，计算结果如表 3。

^①在系统动力学中，存量和流量是一个系统动力学模型必不可少的变量。存量又称状态变量，流量又称速率变量。流量衡量存量随时间变化的快慢。为与经济学中的“存量”有所区分，这里称之为“状态变量”和“速率变量”。

^② 辅助变量是指一个系统中除存量、流量和常量以外的变量。

表 3

各评价指标权重

子系统	准则层	权重	指标层	权重
互联网平台 资本无序扩 张风险子系 统	平台企业过度 负债	0.033	信贷杠杆	0.144
			股权质押规模	0.162
			平台企业盈利能力	0.077
金融脆弱性 子系统	平台企业垄断	0.383	企业市场份额	0.135
			控股、并购支出	0.087
			跨行业扩张程度	0.111
金融脆弱性 子系统	平台企业泛金 融化	0.284	平台金融资产占比	0.071
			平台金融业务规模	0.213
			银行	0.56
金融脆弱性 子系统	股市	0.44	商业银行不良贷款率	0.56
			股市泡沫	0.44

(五) 模型测试

为确保模型与现实状况相符，需要将该模型的模拟结果与真实数据进行比对分析。本模型旨在模拟 2012 年至 2022 年互联网平台资本无序扩张风险的变化趋势，以及受其影响的金融脆弱性和 GDP 增量的变化趋势，故重点关注互联网平台资本无序扩张风险及其变化量、金融脆弱性及其变化量、GDP 增量的模拟效果；由于在数据处理阶段对信贷杠杆、股市泡沫、互联网平台金融业务规模进行的处理比较少，仍保留较多原始数据的信息，所以同时也关注这三个变量的模拟效果。模型测试的结果如图 3 所示，所关注的 8 个变量在 2012 年至 2022 年模拟值的变化趋势和实际变化趋势基本一致，GDP 增量的奇异点出现在 2020 年和 2021 年，这可能是由于受到 2020 年新冠肺炎疫情的影响。模型测试结果比较令人满意，可以认为该模型比较好地模拟互联网平台资本无序扩张风险对经济和金融系统造成的影响。

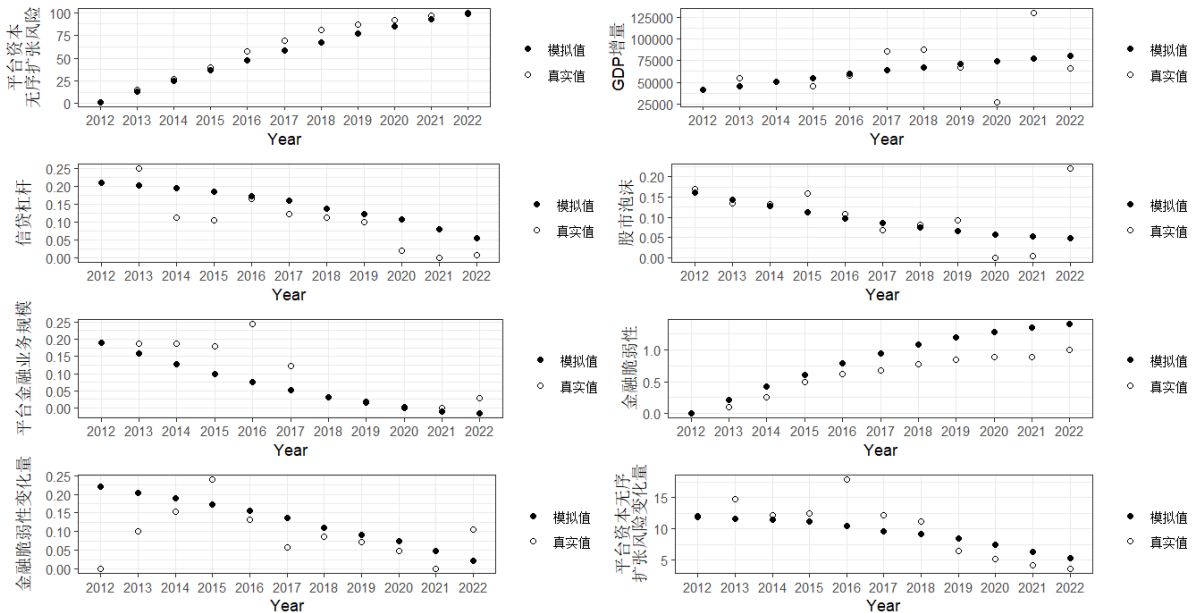


图 3 模型测试结果

五、 互联网平台资本无序扩张风险防控政策情景仿真模拟

(一) 不同政策参数下的模拟结果

2021年2月发布的《国务院反垄断委员会关于平台经济领域的反垄断指南》明确了“垄断协议”、“滥用市场支配地位”、“经营者集中”的概念与界定，倡导市场公平竞争；高惺惟(2021)总结国际上平台垄断治理经验，认为互联网平台的数据垄断和不公平竞争会遏制创新，所以需要加强竞争(高惺惟, 2021)；黄文龙和彭颖怡(2023)则认为需要在监管层面加强合作。

从本文所建立的系统动力学模型来看，平台企业的创新投入同时影响着GDP增量和用于控股并购的支出，增加创新投入有可能有利于降低互联网平台资本无序扩张风险；加强市场竞争即使不能很快降低垄断平台的市场份额，至少能使垄断平台的市场份额增速降低；监管力度同时处于三个因果反馈回路中，从而调整监管力度可能有利于降低互联网平台资本无序扩张风险。从而本文设置了7种政策模拟方案^①，如表4所示，其中政策1~6为单项政策模拟，政策7为组合政策；政策模拟结果如图4、图5所示。图4左半部分显示了单项政策1~6对互联网平台资本无序扩张风险变化量的影响，可以看出政策1~6对于降低互联网平台资本无序扩张风险增量都有一定效果，其中政策2、政策4、政策6的效果要比政策1、政策3、政策5更显著（在表4中用“*”号标记）；图4右半部分显示了单项政策1~6对金融脆弱性变化量的影响，可以看出政策3~6对于降低金融脆弱性增量有一定效果，其中政策4、政策6的效果要比政策3、政策5更显著（在表4中用“*”号标记）。

表4 政策模拟方案

政策编号	市场份额	创新投入	监管力度
1	增速降低 1/2	不变	不变
2*	增速降低 2/3	不变	不变
3	不变	第一年增加 110 亿	不变
4**	不变	每一年增加 10 亿	不变
5	不变	不变	变为 2 倍
6**	不变	不变	变为 3 倍
7	增速降低 2/3	每一年增加 10 亿	变为 3 倍

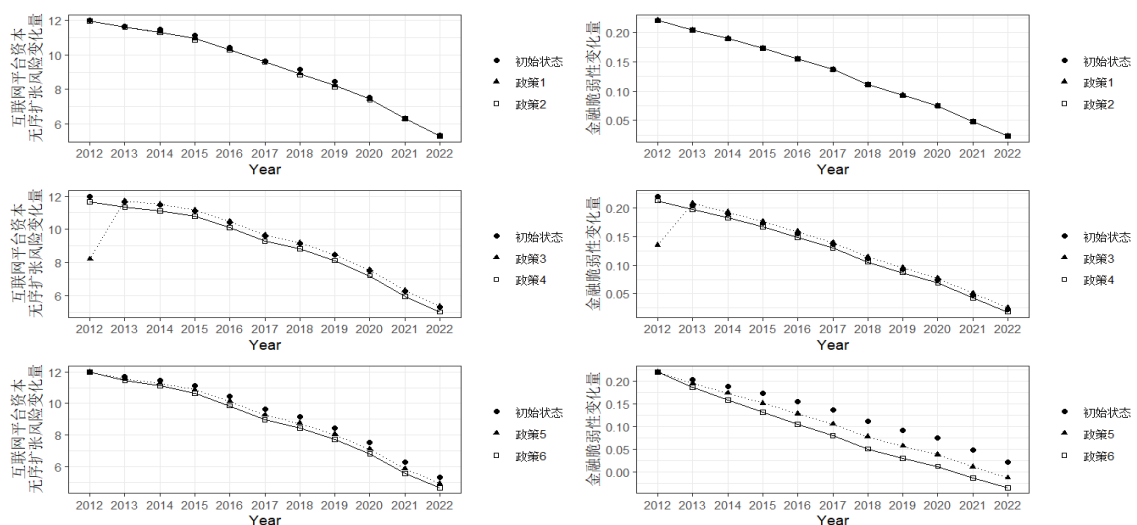


图4 政策1—6模拟结果

^① 这里的政策指的是防控互联网平台资本无序扩张风险的对策措施，与日常所说的“政策”有所差异，但本文旨在为未来政策的制定指明方向，所以在此不妨称之为政策。

图 5 左半部分显示了政策 7 对互联网平台资本无序扩张风险及其变化量的影响，可以看到政策 7 显著降低了互联网平台资本无序扩张风险的增量，减缓了互联网平台资本无序扩张风险的增长；图 5 的右半部分显示了政策 7 对金融脆弱性及其变化量的影响，可以看到政策 7 显著降低了金融脆弱性的增量，甚至在 2020 年以后金融脆弱性增量小于 0，即 2020 年以后金融脆弱性有所下降。

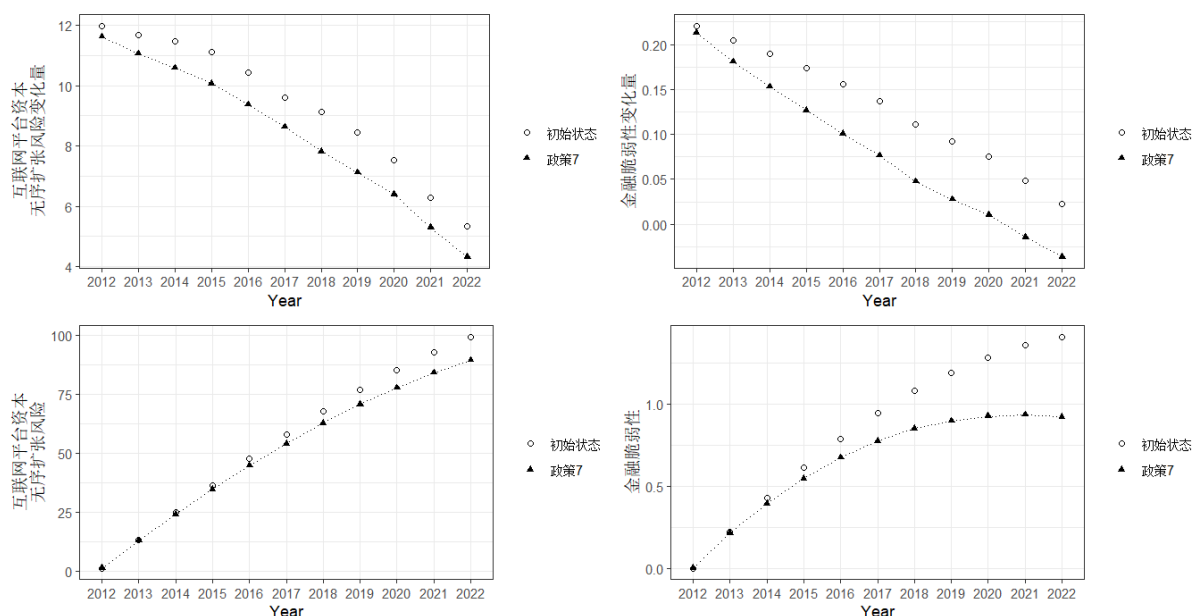


图 5 政策 7 模拟结果

(二) 相反参数下的政策作用力度测试

为探究同一切入点且参数相反的政策对于互联网平台资本无序扩张风险防控的作用，本文定义政策的作用力度如下：

记原始状态下第 t 年的互联网平台资本无序扩张风险为 r_{0t} ，某政策实施状态下第 t 年的互联网平台资本无序扩张风险为 r_{1t} ，则定义该政策在 T 年内的作用力度为：

$$\Delta r = - \sum_{t=1}^T \frac{r_{1t} - r_{0t}}{r_{0t}} \times 100\%.$$

当 $\Delta r > 0$ 时，说明该政策的作用方向为正向； $\Delta r < 0$ ，说明该政策的作用方向为负向。本文设置了 6 组用于政策作用力度测试的方案，其政策力度测试的结果如表 5 所示。

表 5 政策力度测试结果

方案编号	政策参数	作用力度	作用方向
1	市场份额增速+1/2	-7.869	-
	市场份额增速-1/2	7.868	+
2	市场份额增速+2/3	-10.490	-
	市场份额增速-2/3	10.653	+
3	创新投入-10 亿/年	-29.602	-
	创新投入+10 亿/年	29.601	+
4	监管力度-20%	-3.384	-
	监管力度+20%	3.29	+
5	监管力度-50%	-8.642	-
	监管力度+50%	8.053	+

从作用方向来看,表 5 显示的力度测试结果与前文分析保持一致:当政策参数的数值相同,但方向相反时,作用方向也相反,这说明延缓互联网巨头平台的扩张速度、鼓励互联网平台企业加大创新投入、加大对互联网平台金融业务的监管力度,有利于降低互联网平台的资本无序扩张风险。从作用力度的数值来看,当政策参数的数值相同,但方向相反时,作用力度并不是互为相反数,而是显现出细微的差别,这说明政策参数的数值相同、方向相反的两种政策,对于互联网平台资本无序扩张风险的防控效果具有非对称性,方案 1、3、4、5 的力度测试结果显示,实施参数数值相同、方向相反的两种政策时,负向政策的作用力度大于正向政策的力度。

六、 结论与政策建议

本文通过构建系统动力学模型来探究互联网平台资本无序扩张风险的动态变化情况,并通过系统动力学仿真来模拟不同政策对于互联网平台资本无序扩张风险的影响,同时探究了相反政策参数下单一政策对互联网平台资本无序扩张风险的作用力度,得出以下主要结论。第一,通过鼓励竞争以减缓垄断平台在市场中的扩张速度、加大平台创新投入、加强监管力度的方式对于防控互联网平台资本无序扩张风险都有一定的作用;第二,加大平台创新投入和加强监管力度,对于缓解金融脆弱性有一定的作用;第三,在创新投入数额相同时,相比起短期内一次性投入,长期逐年投入对于防控互联网平台资本无序扩张风险的效果更显著;第四,组合政策对于防控互联网平台资本无序扩张风险、缓解金融脆弱性的作用,比单一政策更为显著;第五,当实施参数数值相同、方向相反的单一政策时,负向政策的政策作用力度有可能略大于正向政策的作用力度,这意味着政策参数数值相同、方向相反的两种政策,对于互联网平台资本无序扩张风险的防控效果具有非对称性,因此互联网平台资本无序扩张风险的防控工作不可松懈。

基于以上研究结论,可以得到以下防控互联网平台资本无序扩张风险的政策启示。第一,实现监管多元化,互联网平台资本无序扩张风险的防控需要政府和市场多方参与、多种手段共同作用,最大化地发挥政策效果;第二,进一步完善相关法律法规,进一步明确“滥用市场支配地位”、“平台金融化”等概念的边界,让平台经济领域的治理有法可依;第三,鼓励竞争,加大对于不正当竞争行为的惩罚力度,妥善应对“赢者通吃”局面;第四,鼓励平台企业创新,而非致力于巩固已有的垄断地位,让平台更好地服务大众;第五,将平台企业与其金融业务进行品牌隔离,有利于防范系统性金融风险的产生与蔓延;第六,对于互联网平台资本无序扩张风险的防控需要长期坚持。

参考文献

- 陈萌, 2022: 《平台经济泛金融化与金融科技监管的研究——基于数据要素的视角》, 《新金融》第 10 期。
- 陈少凌, 李杰, 谭黎明, 杨海生, 2021: 《中国系统性金融风险的高维时变测度与传导机制研究》, 《世界经济》第 12 期。
- 陈莹, 赵成国, 李心丹, 2010: 《中国证券市场泡沫测度及形成机理研究》, 《复旦学报(社会科学版)》第 2 期。
- 高惺惟, 2021: 《平台垄断与金融风险问题研究》, 《现代经济探讨》第 7 期。
- 郭威, 李泽浩, 2022: 《资本无序扩张行为的政治经济学分析》, 《经济学家》第 10 期。
- 韩文龙, 彭颖怡, 2023: 《平台经济金融化与金融风险治理研究》, 《当代经济研究》第 1 期。
- 洪银兴, 彭文生, 聂辉华, 赵鹏, 李青, 2022: 《资本的特性、行为规律与发展规范》, 《国际经济评论》第 4 期。
- 李松龄, 2022: 《资本有序或无序扩张的理论界定及其制度规范》, 《现代经济探讨》第 10 期。
- 李勇, 吴大庆, 2014: 《资本扩张与市场经济失范行为分析》, 《求实》第 7 期。
- 李勇坚, 夏杰长, 2020: 《数字经济背景下超级平台双轮垄断的潜在风险与防范策略》, 《改革》第 8 期。

- 李志生, 金陵, 孔东民, 2020: 《分支机构空间分布、银行竞争与企业债务决策》, 《经济研究》第 10 期。
- 欧阳资生, 杨希特, 2020: 《中国上市金融机构系统性风险度量方法比较研究》, 《金融发展研究》第 10 期。
- 彭俞超, 倪晓然, 沈吉, 2018: 《企业“脱实向虚”与金融市场稳定——基于股价崩盘风险的视角》, 《经济研究》第 10 期。
- 乔晓楠, 何自力, 王奕, 2022: 《防止资本无序扩张的政治经济学分析》, 《南开经济研究》第 5 期。
- 孙晋, 王帅, 2022: 《数字市场“防止资本无序扩张”的竞争要义与监管改革》, 《探索与争鸣》第 7 期。
- 王劲松, 任宇航, 2021: 《中国金融稳定指数构建、形势分析与预判》, 《数量经济技术经济研究》第 2 期。
- 王欠欠, 冀承, 2022: 《资本的双重性与平台经济反垄断》, 《学习与探索》第 8 期。
- 肖潇, 2022: 《正确认识“防止资本无序扩张”》, 《马克思主义理论学科研究》第 4 期。
- 谢富胜, 吴越, 2021: 《平台竞争、三重垄断与金融融合》, 《经济学动态》第 10 期。
- 于凤霞, 2023: 《资本扩张与平台经济发展: 机理、影响与规制》, 《东北财经大学学报》第 2 期。
- 张成思, 贾翔夫, 廖闻亭, 2022: 《金融化、杠杆率与系统性金融风险》, 《财贸经济》第 6 期。
- 张成思, 张步昙, 2016: 《中国实业投资率下降之谜: 经济金融化视角》, 《经济研究》第 12 期。
- 张倩, 2013: 《我国金融脆弱性现状及传导机制研究》, 《经济论坛》第 4 期。
- 张璇, 张梅青, 唐云锋, 2022: 《地方政府债务风险与金融风险的动态交互影响研究——基于系统动力学模型的政策情景仿真》, 《经济与管理研究》第 7 期。
- 郑联盛, 2022: 《防止我国资本无序扩张的监管对策》, 《人民论坛》第 6 期。
- 朱珍, 2021: 《资本无序扩张的政治经济学批判》, 《海派经济学》第 4 期。
- Diebold,F.X. , Yilmaz,K., 2012,“Better to give than to receive: Predictive directional measurement of volatility spillovers”, *International Journal of Forecasting*, 28(1), 57—66.
- Jullien,B., Sand-Zantman,W., 2021. “The Economics of Platforms: A Theory Guide for Competition Policy”, *Information Economics and Policy*, 54, 100880.
- Khan,L.M., 2017. Amazon’s Antitrust Paradox. *The Yale Law Journal*, 126(3), 564-907.

Simulation of the Effect of Prevention and Control Policy on the Risk of Disorderly Expansion of Internet Platform Capital

HU Qiuling LIANG Honglu

Shaanxi Normal University, Xi’an 710119

Abstract: Internet platforms realize value-added through pan-financialization, monopoly, high leverage, etc., and disorderly expansion of capital, which seriously disturb the market order, damage the industry ecology, and accumulate systemic risks. On the basis of previous theoretical studies, this paper tries to construct multiple feedback loops for the risk of disorderly capital expansion of Internet platforms, clarify the evolution mechanism of the risk of disorderly capital expansion of Internet platforms, and carry out empirical tests by establishing a system dynamics model; use the system dynamics model to carry out policy simulation to explore the prevention and control effects of different policy scenarios on the risk of disorderly expansion of Internet platforms and the effect of a single policy on the risk of disorderly expansion

of Internet platforms under opposite policy parameters of a single policy on the risk of disorderly capital expansion of Internet platforms, to provide a basis for the selection and determination of policies for the prevention and control of the risk of disorderly capital expansion of Internet platforms.

Key words: Disorderly Expansion of Capital; Internet Platform; Anti-Monopoly; Prevention and Control Policy; Simulation